

Sammenslutningen følger op på forslag til Museumslov

I en kronik i "Berlingeren" fredag d. 23. november 2012 skrev folketingsmedlem (S), Mogens Jensen, sammen med andre et debat indlæg til støtte for oprettelse af bestyrelser i de to statslige institutioner Nationalmuseet og SMK, Statens Museum for Kunst. Det gav vores formand, Jens Olufsen, anledning til at markere "Sammenslutningens" synspunkter samt kippe med flaget for det folkelige engagement på vores museer landet over:

Kære Mogens Jensen

I dagens Berlinger har jeg med glæde læst, at du og andre har taget initiativ til et forslag om, at "Nationalmuseet" og "Statens Museum for Kunst" skal have bestyrelser, som Det Kongelige Teater og de mange andre selvejende kulturinstitutioner, vi har her i landet.

"Sammenslutningen af Museumsforeninger i Danmark" bakker op om forslaget. Det har altid undret os, at disse to nationale institutioner ikke skulle have bestyrelser. Vel nok fordi de to institutioner har været nemmere at håndtere for Kulturministeren end det ustyrlige Kongelige Teater.

Vi har efterlyst et forslag herom i forbindelse med Museumsudredningen, men arbejdsudvalgets sammensætning medførte vel at problemstillingen blev skærmet af.

Vi synes også, at der er en anden problemstilling, man bør se på politisk. De to nationale institutioner sorterer direkte under Kulturministeriet. Det undrer os, at de ikke er underlagt Kulturstyrelsen som de statsanerkendte museer?

Det betyder, at styrelsen ikke har nogen instruktionsbeføjelse overfor de to institutioner. Det hæmmer og skaber uklarhed om bl.a. udmøntningen af de forpligtelser, som museumsloven pålægger de 2 institutioner i forhold til de statsanerkendte museer.

De 2 institutioner er nærmest usynlige i forhold til de statsanerkendte museer. Nationalmuseet har kun fokus på de steder rundt om i landet, der er henlagt under Nationalmuseets ejerskab, men som forvaltes af det lokale museum.

Et hjertesuk.

Det er for os, der er repræsenteret i mange museumsbestyrelser lidt træls hele tiden at høre om, at nu skal bestyrelserne være "professionelle". Hvad vil det sige at være professionel? Er det modtagelsen af honorar?

Vi er enige i, at bestyrelser skal have en sammensætning med relevante kompetencer og erfaring. Vi har læst Liebstudvalgets anbefalinger! Men man må passe på ikke at nedgøre de mennesker, der i mange år har påtaget sig arbejdet og ansvaret uden betaling eller blot ros. Oftest veluddannede folk netop med de rette kompetencer.

Der findes dagligt omtale af professionelle bestyrelses mismanagement. Dertil kommer, at man ofte trækker på Tordenskjolds soldater - og tror på kendnis-effekten. På museumsområdet må man ikke undervurdere den lokale forankring, som bl.a. museumsforeninger tilsikrer bl.a. ved deres repræsentation i bestyrelserne.



Med venlig hilsen

Jens Olufsen, Formand

Sammenslutningen af
Museumsforeninger i Danmark

Kære Jens Olufsen

Mange tak for din mail og opbakning til bestyrelserne for Nationalmuseet og SMK. Når der tales om professionelle bestyrelser handler det normalt om at der stilles krav om bestemte kompetencer repræsenteret i bestyrelsen og at politikere ikke er repræsenteret. Men jeg er enig i at der mange steder er meget kompetente bestyrelser uden at de har været defineret som "professionelle".

Jeg vil drøfte spørgsmålet om placering af NM og SMK under kulturarvsstyrelsen med ministeren.

Med venlig hilsen

Mogens Jensen

Næstformand, Socialdemokratiet
Kultur - og medieordfører
Statsrevisor, samt Formand for den danske delegation til Europarådet